

Kraków, dnia 27 lutego 2024 r.

ZDW/PW/2024/1492/DN-3MR

Nasz znak: ZDW-DN-3-271-28/23

Wg rozdzielnika

W odpowiedzi na złożone w dniu 26 lutego 2024 r pytania dot. zapytania ofertowego na realizację zamówienia publicznego pn.: „**Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie**” Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zamawiający w pkt. 13 i 14 treści opisu przedmiotu zamówienia oraz w paragrafie 3 pkt 12 i 13 wzoru umowy zobowiązuje wykonawcę do dostarczania druków zwrotnego potwierdzenia odbioru. Jednocześnie Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek tzw. proceduralnych zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego z wykorzystaniem własnych druków. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje nadawanie w ramach innych niż KPA procedur w tym: Ordynacja podatkowa, Kodeks postępowania Karnego i Kodeks postępowania cywilnego.

Wykonawca podkreśla, że zobowiązuje się do doręczania druków ZPO dla przesyłek krajowych i zagranicznych realizowanych w standardowym trybie tzw. żółtych i pomarańczowych zwrotek. W przypadku przesyłek proceduralnych Zamawiający zobowiązany jest do korzystania z druków własnego nakładu.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dla wszystkich przesyłek proceduralnych stosować będzie druki własnego nakładu zgodne z aktualnie obowiązującymi wzorami? Wykonawca zobowiązuje się do udostępniania na bieżąco aktualnych wzorów druków wraz z dokładną ich charakterystyką na dedykowanej dostępnej stronie internetowej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w pkt. 14 opisał druki ZPO dla przesyłek krajowych i zagranicznych realizowanych w standardowym trybie tzw. żółtych i pomarańczowych zwrotek. W pkt. 15 Zamawiający opisał druk zwrotnego potwierdzenia odbioru w trybie KPA, który będzie stanowił koszt Zamawiającego. Zamawiający potwierdza, że dla przesyłek proceduralnych stosować będzie druki własnego nakładu zgodne z aktualnie obowiązującymi wzorami.

Pytanie nr 2

Zamawiający w pkt. 23 treści opisu przedmiotu zamówienia oraz w paragrafie 5 ust. 3 wzoru umowy zastrzega utrzymanie cen na poziomie określonym w formularzu cenowym przez cały okres obowiązywania umowy.

Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za

świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w treści zaproszenia, Wykonawca realizując zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę w/w punktów i rozwinięcie zapisów dotyczących zmian cen, poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

"Zamawiający dopuszcza możliwość dokonania zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie wskazanego zapisu.

Pytanie nr 3

Zamawiający w pkt. 20 treści opisu przedmiotu zamówienia oraz paragraf 3 pkt.19 wzoru umowy określa wymóg zapewnienia systemu śledzenia przesyłek. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający bierze pod uwagę możliwość czasowego sporadycznego braku dostępu do systemu, co może być spowodowane czynnikami niezależnymi od wykonawcy np. atak na systemy informatyczne, albo wymogiem wstrzymania działania programu w związku z prowadzonymi działaniami technicznymi na stronie/aktualizacjami systemu, a same dane zawarte w systemie mają charakter poglądowy. Wykonawca deklaruje, że dołoży wszelkich starań, by system był stale dostępny, a w miarę możliwości przerwy związane z pracami technicznymi lub opóźnienia/błędy w ujawnianiu danych nie dotyczyły Zamawiającego np. poprzez prowadzenie prac w godzinach nocnych. W przypadku przesyłek zagranicznych ilość i aktualność danych trackingowych uzależniona może być od operatora danego kraju docelowego, na co wykonawca nie ma wpływu. Jednocześnie wykonawca zapewnia dołożenie wszelkich starań do możliwie dokładnego ujawniania danych dla przesyłek zagranicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający bierze pod uwagę możliwość czasowego sporadycznego braku dostępu do systemu spowodowane czynnikami niezależnymi od Wykonawcy.

Pytanie nr 4

Zamawiający w zaproszeniu do złożenia oferty w treści Podstawowe warunki realizacji zamówienia pkt. 2 oraz wzoru umowy paragraf 5 ust.5 określa termin płatności faktury na 21 dni od daty otrzymania. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzania faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury mierzony od daty wystawienia został wprowadzony ze

względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego, a dłuższy niż powszechnie stosowany u Wykonawcy termin płatności, liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT i ujednolici zapis na 21 dni od daty wystawienia faktury?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 5

Zamawiający w pkt. 5 treści opisu przedmiotu zamówienia oraz w paragrafie 3 pkt. 4 wzoru umowy określa typy przesyłek stanowiące przedmiot zamówienia. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami i umowami międzynarodowymi przesyłki listowe w obrocie zagranicznym realizowane są wyłącznie w trybie priorytetowym (brak usług listowych zagranicznych ekonomicznych). Jednocześnie Zamawiający w formularzu ofertowym nie ujął przesyłek ekonomicznych zagranicznych. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje obowiązku realizacji usług w trybie ekonomicznym. Wykonawca przesyłki zagraniczne realizował będzie w trybie priorytetowym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nie przewiduje obowiązku realizacji usług w trybie ekonomicznym.

Pytanie nr 6

Zamawiający w pkt.10 treści opisu przedmiotu zamówienia oraz paragraf 3 pkt 9 wzoru umowy określa dokumenty potwierdzające nadawane listy. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że stosowany wzór zestawienia nadawanych przesyłek lub wykaz w formie „elektronicznej książki nadawczej” uzgadniany będzie z wykonawcą, w celu zapewnienia jednolitej formy oraz obejmowania wszystkich niezbędnych do obsługi przesyłki informacji. Jednocześnie wykonawca podkreśla że proponowane wzory druków dostępne są na stronie wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że stosowany wzór zestawienia nadawanych przesyłek lub wykaz w formie „elektronicznej książki nadawczej” uzgadniany będzie z Wykonawcą.

Pytanie nr 7

Zamawiający w *Formularzu cenowym* w pozycjach 17-19 wymaga wycenienia przesyłek listowych zagranicznych. Określona została wyłącznie waga przesyłki, bez wskazania wielkości przesyłki. Wykonawca prosi o dookreślenie wymiarów lub potwierdzenie że opis przesyłki odpowiada powszechnie stosowanemu określeniu przesyłek wynikającemu z Cennika usług powszechnych, co pozwoli wycenić przesyłki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 8

Zamawiający w *Formularzu oferty* punkt 3.6 zastrzega zapis dotyczący wymogu realizacji zamówienia zgodnie z zapisami o elektromobilności oraz paliwach alternatywnych. Wykonawca zwraca uwagę, że stawianie niniejszego wymogu jest nadmierne i nie wynika z obowiązujących przepisów prawnych. Jednocześnie wykonawca zwraca uwagę, że chociaż dąży do wprowadzania

zmian we flocie pojazdów i zwiększenia udziału odpowiednich pojazdów np. elektrycznych, to aktualnie żaden operator na rynku nie spełnia określonych w zapisie wymogów. **W związku z powyższym wykonawca zwraca się o wykreślenie przedmiotowego zapisu, którego pozostawienie uniemożliwi złożenie oferty.**

Na poparcie powyższej tezy wykonawca zwraca uwagę, że przytoczony przez Zamawiającego przepis dotyczy organów jednostek samorządu terytorialnego, a w ocenie wykonawcy pomimo istotnej roli realizowanej przez Zamawiającego, nie podlega on obowiązkowi stosowania niniejszego przepisu. Zamawiający wskazał wymóg w zakresie elektromobilności, w rozumieniu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, jednocześnie nie wskazując skutecznie, który z przepisów ustawy stanowi podstawę stawiania wymogów w tym zakresie.

Jeżeli Zamawiający stawia wymogi powołując się na dyspozycję przepisu **art. 68 ust. 3** ustawy, to zgodnie z tym przepisem jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2, od dnia 1 stycznia 2022 r. wykonuje, zleca lub powierza wykonywanie **zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1**, podmiotom, których łączny udział pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, używanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%. Ustawodawca ograniczył zakres zastosowania przepisu art. 68 ust. 3 tylko do zlecanych lub powierzanych zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1. Gdyby zamiarem ustawodawcy było objęcie wymogiem elektromobilności wszystkich zadań jednostki samorządu terytorialnego, nie wprowadziłby ograniczenia określonego w art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Przedmiotem postępowania ogłoszonego obecnie przez Zamawiającego jest wybór wykonawcy, który będzie świadczył na rzecz zamawiającego usługi w zakresie określonym według nazw i kodów Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) jako główny przedmiot zamówienia: 64100000-7 (Usługi pocztowe i kurierskie), polegające na świadczeniu usług pocztowych i kurierskich w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Starostwa Powiatowego w Zakopanem w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych i paczek oraz ewentualnych zwrotów przesyłek niedoręczonych, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa w tym w szczególności ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku – Prawo pocztowe. Tym samym w ogłoszonym postępowaniu Zamawiający nie zleca wykonywania zadania publicznego organu jednostki samorządu terytorialnego. Katalog zadań organu samorządu powiatowego określa art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym – na który powołuje się przepis art. 35 ust. 2 pkt 1. Świadczenie usług pocztowych nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu wskazanych przepisów – w wyliczeniu nie znajdujemy tego typu usług. Wymogi w zakresie zlecenia wykonywania zadań publicznych nie dotyczą tym samym postępowań w zakresie świadczenia usług pocztowych. Wymogi w tym zakresie nie mogą być wskazywane przez jednostki samorządu terytorialnego jako warunek przystąpienia do postępowania, gdyż wykonawca, będący operatorem pocztowym co do zasady nie wykonuje zadań publicznych jednostek samorządu terytorialnego. Oczywiście hipotetycznie istnieje możliwość zlecenia wykonania własnego zadania publicznego operatorowi pocztowemu, ale w tym przypadku przedmiot ogłoszonego postępowania nie wskazuje na żadne z zadań wymienionych w wyliczeniu ustawowym. Powyższe oznacza, że wymogi w zakresie elektromobilności, stawiane przed organami jednostek samorządu terytorialnego w art. 35 ust. 2-4 oraz art. 68 ust. 3 ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2269) dotyczą realizacji i zlecenia wykonania zadań publicznych, wśród których nie ma świadczenia usług pocztowych, będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Za powyższym świadczy również fakt, że przedmiot zadania (objętego Umową) nie jest zadaniem publicznym w rozumieniu przywołanych przepisów. Zamawiający nie zleca ani nie powierza wykonywania zadania publicznego z zakresu zadań powiatu, a jedynie zleca wykonanie zadania związanego z zadaniem publicznym. Taki związek nie powoduje, konieczności stosowania art. 68 ust. 3 Ustawy do przedmiotowego zadania. W innym przypadku należałoby niemalże każde zadanie powiatu uznać za zadanie publiczne – niemalże bowiem każde zadanie wiąże się w jakiś

sposób z zadaniami z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Na poparcie powyższego przywołać można wypowiedź przedstawicieli Ministerstwa Klimatu i Środowiska (w zakresie zadań gminy): *"Roboty budowlane są szeroką kategorią zadań. Stosując przepisy ustawy, należy zweryfikować, czy dane działanie mieści się w katalogu ustawowym zadań publicznych realizowanych przez daną jednostkę samorządu. W przypadku np. budowy dróg przez gminę to mieszczą się one w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jako sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Takie zadanie podlega więc pod wymogi ustawy o elektromobilności."* (S. Wikariak, Papierowa walka z emisjami i smogiem w zamówieniach publicznych. Potrzebne będą pojazdy elektryczne, "Dziennik Gazeta Prawna" [online], 21.09.2021 [dostęp: 3.11.2021]. Dostępny w WWW: <<https://www.gazetaprawna.pl/firma-i-prawo/artykuly/8250335,zamowienia-publiczne-przetargi-branza-budowlana-pojazdy-elektryczne.html>>.). Powyższy cytat potwierdza, że to czy dane zadanie jest zadaniem publicznym, czy tylko zadaniem z nim związanym należy każdorazowo badać. W ocenie Wykonawcy związku takiego nie ma.

Jeżeli Zamawiający stawia wymogi w zakresie elektromobilności powołując się na dyspozycję przepisu art. 68a-e ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2269) – należy wskazać, że w niniejszym postępowaniu nie są spełnione łącznie wszystkie przesłanki postawienia wymogu. W tym przepisie ustawodawca określił wymagania w zakresie elektromobilności, które powinien stawiać każdy zamawiający publiczny i sektorowy. Warunkiem określenia tych wymogów – w przypadku postępowania o świadczenie usług pocztowych – jest spełnienie łącznie wszystkich ustawowych przesłanek, tj.: (a) do zamówienia mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, (b) wartość zamówienia jest równa lub przekraczająca progi unijne (tzw. zamówienie unijne, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej), (c) przedmiotem zamówienia są usługi, (d) usługi będące przedmiotem zamówienia są oznaczone ściśle określonymi kodami Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) – katalog jest zamknięty i nie może być rozszerzany na inne kody CPV:

- CPV 60112000-6, w zakresie publicznego transportu drogowego,
- CPV 60130000-8, w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób,
- CPV 60140000-1, nieregularny transport osób,
- CPV 90511000-2, wywóz odpadów,
- CPV 60160000-7, drogowy transport przesyłek pocztowych,
- CPV 60161000-4, w zakresie transportu paczek,
- CPV 64121100-1, dostarczanie poczty,
- CPV 64121200-2, dostarczanie paczek.

Jeżeli nie występuje którykolwiek z wymienionych 4 warunków – wymogi w zakresie elektromobilności nie muszą być postawione.

Zamawiający określił tryb udzielenia zamówienia w treści ogłoszenia: „Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy. Postępowanie zostało **ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych, a jego wartość nie przekracza tzw. progów unijnych.** Jednocześnie Zamawiający określił przedmiot zamówienia wskazując: 64100000-7 (Usługi pocztowe i kurierskie).

W związku z brakiem spełnienia warunku co do trybu zamówienia (nie jest to postępowanie regulowane w Dziale II Ustawy Prawo zamówień publicznych), jak i brakiem spełnienia warunku w zakresie przedmiotu zamówienia (wymienione CPV nie występuje w treści art. 68b), niniejsze postępowanie nie wymaga stawiania wymogu w zakresie elektromobilności, także w oparciu o dyspozycję art. 68a-e ustawy.

Wykonawca wnioskuje o zaniechanie stawiania wymogów w zakresie elektromobilności oraz o wykreślenie postanowień umownych w zakresie elektromobilności, ze względu na ich niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi. Wykonawca nie znajduje jednocześnie podstawy do przeniesienia na Wykonawców odpowiedzialności za stosowanie przepisów, których prawidłową interpretację ustawodawca pozostawił Zamawiającym.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis pkt 3.6. formularza oferty jest ogólny i wskazuje jedynie na potrzebę realizowania zamówienia przy uwzględnieniu i z poszanowaniem przepisów ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych – w zakresie, w jakim mają one w danej sytuacji zastosowanie zgodnie z ich treścią. Wykonawca nie ma obowiązku stosowania regulacji prawnych i wynikających z nich wymagań, które nie obowiązują w konkretnej sytuacji.

Pytanie nr 9

Zamawiający w paragrafie 5 pkt. 7 wzoru umowy określa, że za dzień zapłaty należy uznać moment obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Wykonawca zwraca uwagę, że taka formuła może w sposób istotny godzić w potencjalnych wykonawców mając wpływ m.in. na płynność finansową, możliwość braku otrzymania wpłaty z przyczyn niezależnych od stron umowy, z opóźnieniem niezależnym od wykonawcy. Ponadto powyższe rozwiązanie wpływa bezpośrednio na system rozliczeń i weryfikację terminowości płatności faktur przez system rozliczeniowy. W związku z powyższym wykonawca zwraca się o zmodyfikowanie treści zapisu poprzez wprowadzenie uznania za dzień zapłaty momentu uznania wpłaty na rachunku wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 10

Zamawiający w paragrafie 5 pkt. 7 wzoru umowy zastrzega możliwość składania reklamacji za [pomocą strony internetowej lub drogą mailową, co jest sprzeczne z przepisami Prawa pocztowego, na które powołuje się Zamawiający. W związku z powyższym wykonawca prosi o akceptację możliwości zmiany zapisu i udostępnienia składania reklamacji z wykorzystaniem:

- odpowiedniego formularza w placówce wykonawcy,
- za pomocą formularza interaktywnego na stronie www wykonawcy,
- za pomocą aplikacji służącej do nadawania przesyłek, jeśli Zamawiający z niej korzysta.

Pozostawienie mailowej drogi składania reklamacji uniemożliwia złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że paragraf 6 pkt. 3 wzoru umowy dot. sposobu składania reklamacji, jest wykropkowany i podlega modyfikacji. Punkt ten zostanie uzupełniony na etapie podpisywania umowy, po uzgodnieniu jego treści z Wykonawcą.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert na 04.03.2024 r. do godz. 10.00.

DYREKTOR

mgr inż. Katarzyna Węgrzyn-Madeja

Otrzymują:

1 x strona internetowa www.zdw.krakow.pl

1 x a/a

M. Polu